

Rīgā, 14.02.2018.

## **Skaidrojums Nr.4**

### par atklātā konkursa **“Maksājumu karšu norēķinu sistēmas nodrošināšana”** (Id.Nr. CSDD 2017/77) nolikumu

VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk – CSDD) iepirkuma komisija ir izskatījusi pretendenta jautājumus par atklātā konkursa **“Maksājumu karšu norēķinu sistēmas nodrošināšana”** (Id.Nr. CSDD 2017/77) nolikumu (turpmāk – Nolikums) un paskaidro:

#### **1.jautājums**

Nolikumā minētās prasības nozīmē investīcijas IT risinājuma izstrādē par daļu no pasūtījuma apjoma izpildes nodrošināšanu. Ņemot vērā IT risinājumu attīstības vajadzībām indicēto laika termiņu, ierosinām izvērtēt iespēju konkursa piedāvājumu iesniegšanu pagarināt par 6 mēnešiem no šobrīd noteiktā termiņa.

#### **Atbilde:**

Iepirkuma komisija norāda, ka piedāvājumu iesniegšanas termiņš ir paredzēts piedāvājuma sagatavošanai, nevis līguma izpildei. Nolikuma tehniskajā specifikācijā aprakstītais risinājums būs jānodrošina tam pretendentam, kuram tiks piešķirtas līguma slēgšanas tiesības. Pasūtītājs nav noteicis tehniskajā specifikācijā norādītā risinājuma nodrošināšanas pārbaudi līdz piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām. Līdz ar to iepirkuma komisija nesaskata objektīvu pamatojumu piedāvājumu iesniegšanas termiņa pagarināšanai.

#### **2.jautājums**

Aicinām izvērtēt fiksētas cenas un tirgus noteiktās cenas priekšrocības. Konkursā piedāvātais fiksētas komisijas risinājums par katru ar karti veikto transakciju neatkarīgi no tās apjoma Tirgotājam (nolikuma izpratnē Pasūtītājam – CSDD) sadārdzina kopējās karšu pieņemšanas izmaksas. Mainīgo komisiju piemērošana ir finansiāli izdevīgāka tirgotājam, jo komisijas tiek aprēķinātas no darījumu apmēra un šāds maksājumu karšu pieņemšanas cenošanas princips sniedz Tirgotājam konkurences priekšrocības. Pēc aptuveniem aprēķiniem veiktas analīzes, starpība starp, esošo komisiju apjomu (saskaņā ar gada pārskatos pieejamo informāciju) un teorētiski atbilstošam transakciju skaitam piemērojot mainīgo likmju aprēķinu (pieņemot aptuvenu darījumu apjomu ar katra veida kartēm atbilstoši Latvijas tirgus situācijai), potenciālais ekonomiskais pasūtītāja ieguvums būtu ap 440 tūkstoši EUR gadā, visā plānotajā līguma termiņā sastādot jau summu ap 2,2 miljoni EUR.

#### **Atbilde:**

Iepirkuma komisija pateicas par ierosinājumu, tomēr norāda, ka pasūtītājs ir rūpīgi izvērtējis savu vajadzību un veic iepirkumu atbilstoši tā vajadzībai.

#### **3.jautājums**

Ņemot vērā Bankas vairāk kā 20 gadus ilgo pieredzi norēķinu karšu pieņemšanas nodrošināšanas jomā, ierosinām Pasūtītājam norēķinu karšu darījumu maksājumu plūsmu dalīt divās daļās, ļaujot pretendentiem iesniegt piedāvājumu par katru no šīm daļām. No vienas puses iespējams Jums kā Pasūtītājam, varbūt būs jāizvēlas sadarbība ar 2 Pretendentiem, bet no otras puses Jūsu ieguvums būs ietaupījums uz samaksātajām komisijām līguma darbības laikā:

1. Maksājumi/darījumi, kas neprasa tālāku to sadalījumu, kur maksājuma saņēmējs ir viena noteikta persona (piemēram, maksājumus par autobraucēju vinjetēm un maksājumus par Rīgas Motormuzeja pakalpojumu izmantošanu).
2. Maksājumi/darījumi, kas prasa tālāku to sadalījumu dažādiem saņēmējiem.

Šāda maksājumu plūsmas dalīšana Jums kā Tirgotājam ļaus saņemt izdevīgāku piedāvājumu no bankām, jo neprasot īpašu risinājumu nedalāmo maksājumu plūsmai, jebkura banka tehniski to var nodrošināt. Rodot iespēju vairāk pretendentiem izteikt savu piedāvājumu uz šo maksājumu daļu, Jūsu uzņēmumam ir potenciāls saņemt vislabāko piedāvājumu.

**Atbilde:**

Iepirkuma komisija pateicas par ierosinājumu, tomēr jāpieņem, ka bankas ieskatā izdevīgākais risinājums varētu būt tāds risinājums, kas jau ir bankas rīcībā. Lūdzam ņemt vērā, ka iepirkuma prasību noteikšana ir pasūtītāja prerogatīva. Turklāt tā kā pastāv dažādi risinājumi, kā sagatavot piedāvājumu, lūdzam sagatavot un iesniegt piedāvājumu atbilstoši nolikumā izvirzītajām prasībām.

**4.jautājums**

Lūdzam rast iespēju Bankai iepazīstināt ar tehnisko specifikāciju potenciālos IT risinājumu nodrošinātājus – ārējo pakalpojumu sniedzējus. Banka ir gatava parakstīt savstarpēju konfidencialitātes līgumu ar minētajiem ārējiem pakalpojumu sniedzējiem. Lūdzam sniegt atbildi, vai šāds risinājums juridiski ir pieļaujams, jo tas ļautu pārrunāt attīstības risinājuma iespējas ar IT risinājumu veidotājiem.

**Atbilde:**

Atbilstoši Nolikuma 1.8.4.punkta prasībai pretendents ir atbildīgs par saņemtās informācijas izmantošanu tikai piedāvājuma sagatavošanai, un nav tiesīgs to nodot citām personām. Ja saņemtās informācijas izmantošana ir nepieciešama piedāvājuma sagatavošanai, iesaistoties citām personām, uzskatāms, ka šāda rīcība ir pieļaujama, ievērojot to, ka jebkurā gadījumā informācijas pieprasītājs un saņēmējs ir atbildīgs par saņemtās informācijas izmantošanu tai paredzētajam mērķim.

**5.jautājums**

Lūdzam skaidrojumu terminam “mazā vai vidējā uzņēmuma statuss”, kas minēts Nolikuma 2.pielikumā. Kā šis termins tiks piemērots finanšu iestādei, kas ir banka?

**Atbilde:**

Iepirkuma komisija norāda, ka pasūtītājiem paziņojumu veidlapās par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu/par rezultātiem ir jānorāda informācija par to, vai iepirkumā/iepirkuma procedūrā piedāvājumus ir iesnieguši tādi uzņēmumi, kas atbilst mazā vai vidējā uzņēmuma definīcijai, kā arī, vai šādiem uzņēmumiem ir piešķirtas līguma slēgšanas tiesības.

Kā norādīts Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā, atbilstoši Komisijas 2003. gada 6. maija Ieteikumam par mikro, mazo un vidējo uzņēmumu definīciju (OV L124, 20.5.2003.): **Mazais uzņēmums** ir uzņēmums, kurā nodarbinātas mazāk nekā 50 personas un kura gada apgrozījums un/vai gada bilance kopā nepārsniedz 10 miljonus euro; **Vidējais uzņēmums** ir uzņēmums, kas nav mazais uzņēmums, un kurā nodarbinātas mazāk nekā 250 personas un kura gada apgrozījums nepārsniedz 50 miljonus euro, un/vai, kura gada bilance kopā nepārsniedz 43 miljonus euro.

Iepirkumu uzraudzības birojs ir lūdzis pasūtītājiem iepirkuma dokumentācijā paredzēt pretendentiem pienākumu savā piedāvājumā iekļaut informāciju par to, vai piedāvājumu iesniegušā pretendenta uzņēmums vai tā piesaistītā apakšuzņēmēja uzņēmums atbilst mazā vai vidējā uzņēmuma statusam. Līdz ar to lūdzam aizpildīt Nolikuma 2.pielikumu.

Ja finanšu iestāde atbilst mazā vai vidējā uzņēmuma statusam, Nolikuma 2.pielikumā pasvītrojams vārds **ATBILST** (Pretendents **ATBILST** / **NEATBILST** (pasvītrot atbilstošo) mazā vai vidējā uzņēmuma statusam).

Ja finanšu iestāde neatbilst mazā vai vidējā uzņēmuma statusam, Nolikuma 2.pielikumā pasvītrojams vārds **NEATBILST** (Pretendents **ATBILST** / **NEATBILST** (pasvītrot atbilstošo) mazā vai vidējā uzņēmuma statusam).

## **6.jautājums**

Kredītiestādes sagatavo gada pārskatus saskaņā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas noteikumiem Nr.46 "Kredītiestāžu, ieguldījumu brokeru sabiedrību un ieguldījumu pārvaldes sabiedrību gada pārskata un konsolidētā gada pārskata sagatavošanas normatīvie noteikumi". Šajos noteikumos peļņas un zaudējumu aprēķinā saskaņā ar noteikumu 21.punktu, finanšu iestādes specifikas dēļ nav paredzēts tāds postenis kā "finanšu apgrozījums". Kādu peļņas un zaudējuma aprēķina posteni norādīt pretendenta piedāvājumā?

### **Atbilde:**

Informējam, ka, norādot informāciju par pretendenta finanšu apgrozījumu, pretendents, ja tas ir kredītiestāde, norāda šādus posteņu summu - procentu ieņēmumi, komisijas naudas ieņēmumi, u.c. ieņēmumu posteņus, ja tādi attiecīgajam pretendentam pastāv.

## **7.jautājums**

Lūdzam skaidrojumu atšķirībai starp vidējo finanšu apgrozījumu pa gadiem. Nolikuma 3.4.punktā ir minēti 2014., 2015., un 2016.gads, bet Nolikuma 2.pielikumā jāuzrāda finanšu apgrozījums par 2015., 2016. un 2017.gadu. Kuru prasību uzskatīt par prevalējošu?

### **Atbilde:**

Informējam, ka pretendents uzrāda informāciju par noslēgtajiem finanšu gadiem. Pasūtītājs pieņem, ka dažādiem pretendentiem informācija par noslēgtiem finanšu gadiem var būt atšķirīga, tādēļ ļauj uzrādīt attiecīgā pretendenta aktuālo informāciju. Ja pretendentam noslēgtie finanšu gadi ir 2015., 2016. un 2017.gads – tas norāda informāciju par šiem gadiem, toties, ja pretendentam noslēgtie finanšu gadi ir 2014., 2015. un 2016.gads – tas norāda informāciju par šiem gadiem.

## **8.jautājums**

Vai ir iespējams iekļaut konkursa Nolikumā, kā papildus nodrošinājuma veidu 1.6.2.punktā minētajam Piedāvājuma nodrošinājumam, naudas iemaksu CSDD noteiktā kontā, nolikumā atrunājot maksājuma detaļas, maksājuma atgriešanas kārtību, maksājumu apliecināšanas dokumenta pievienošanas kārtību pretendenta piedāvājumam?

### **Atbilde:**

Informējam, ka pasūtītājs veiks iepirkuma nolikuma grozījumus, paredzot papildu piedāvājuma nodrošinājuma veidu – naudas summas iemaksu pasūtītāja norādītajā kontā.

## **9.jautājums**

Vai ir iespējams pārskatīt Līguma nodrošinājuma prasību, kas minēta 1.6.6.2., 1.6.7.2.punktā un iepirkuma līgumā, jo banka nevar galvot pati par sevi un nav pieņemtas prakses, k par banku galvo cita Latvijā reģistrēta banka? Savukārt, Nolikums neparedz, ka galvotājs varētu būt konkrētās finanšu iestādes mātes banka, vai līdzvērtīga grupas banka, kas reģistrēta citā valstī.

### **Atbilde:**

Informējam, ka Nolikuma 1.6.6.2.punktā minēta informācija par piedāvājuma nodrošinājumu. Atkārtoti norādām, ka pasūtītājs veiks iepirkuma nolikuma grozījumus, paredzot papildu piedāvājuma nodrošinājuma veidu – naudas summas iemaksu pasūtītāja norādītajā kontā.

Informējam, ka arī attiecībā uz līguma saistību izpildes nodrošinājumu pasūtītājs veiks grozījumus Nolikumā. Lūdzam sekot līdzi aktuālajai informācijai CSDD mājas lapā pie attiecīgā iepirkuma, kā arī Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā.