

Rīgā, 17.03.2017.

Skaidrojums Nr.2

par atklātā konkursa
**„Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (IKT) servisu sniegšana
CSDD biznesa pakalpojumu nodrošināšanai”**
(id. nr. CSDD 2017/07)
nolikumu

VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk – CSDD) iepirkuma komisija ir izskatījusi pretendenta jautājumus par atklātā konkursa „**Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (IKT) servisu sniegšana CSDD biznesa pakalpojumu nodrošināšanai**” (id. nr. CSDD 2017/07) nolikumu (turpmāk – Nolikums) un paskaidro:

1.jautājums

Lūdzam skaidrot nolikuma punktu Nr 5.1. – terminu “*sākotnējā datu un programmatūras migrācija*”. Vai pieredze, kas gūta pārceļot datus un programmatūru no vienas sistēmas uz otru (jeb veicot migrāciju), tiks uzskatīta par atbilstošu šai prasībai?

Atbilde:

Iepirkuma komisija skaidro, ka iepirkuma priekšmets ir definēts Nolikuma 2.1.punktā. Līdz ar to Nolikuma 3.5.1.punkts lasāms kontekstā ar Nolikuma 2.1.punktu. 3.5.1.punkta prasība arī norāda, ka pakalpojumam papildus 2.punkta prasībām jābūt sniegtam iepriekšējo trīs gadu laikā, šajā periodā jābūt sniegtam nepārtraukti vismaz vienu gadu, šajā periodā jāveic pakalpojuma ierīkošana un sākotnējā datu un programmatūras migrācija uz pakalpojuma ietvaros uzstādīto infrastruktūru.

2.jautājums

Lūdzam skaidrot nolikuma punktu 5.2. – vai pareizi saprotam, ka par teritoriāli nodalītu vietu tiek uzskatīta vieta ar atšķirīgu adresi nevis, ka tai ir jābūt, piemēram, citā novadā?

Atbilde:

Ar nolikuma 3.5.2.punktā norādīto teritoriāli nodalītu vietu jāsaprot nodalīta infrastruktūras atrašanās vieta, kurā ir nodalīts lokālais tīkls (t.i., tā var būt arī blakus ēka, ja katrā ēkā ir nodalīta IKT infrastruktūra).

3.jautājums

Lūdzam no nolikuma punkta 5.2. izslēgt prasību par “infrastruktūras izvietojumu”, jo kā saprotam šīs prasības mērķis ir pārliecināties par spēju sniegt vienlaicīgi apkalpošanas pakalpojumu šādā skaita vietu, nevis spēju izvietot 30 vietās IT aprīkojumu, kas pats par sevi nav uzskatāma par pieredzi.

Atbilde:

Prasība netiks grozīta. 30 objekti, kuros jāizvieto infrastruktūra, jānodrošina Interneta pieslēgums un servisa līmenis raksturo pretendenta spēju nodrošināt pakalpojuma sniegšanu tieši lielai infrastruktūrai, kuras elementi izvietoti dažādās vietās.

4.jautājums

Lūdzam nolikuma punktu 5.2. izteikt redakcijā, kas paredz prasību pretendentam nodrošināt pieredzi, sniedzot apkalpošanas un uzturēšanas pakalpojumu vismaz 30 vietās, jo nav būtiskas atšķirības vai apkalpošana un uzturēšana ir veikta sistēmām, kuras ir piegādājis pakalpojuma sniedzējs (pretendents) vai pats pasūtītājs.

Atbilde:

Nolikuma 3.5.2.punkts lasāms kontekstā ar Nolikuma 2.1.punktu, kurš raksturo iepirkuma priekšmetu. Skaidrojam, ka no iepirkuma priekšmeta viedokļa nav būtiski, kas ir infrastruktūrā ietilpstošo informācijas sistēmu izstrādātājs.

5.jautājums

Lūdzam mainīt nolikuma punktu 5.3., nosakot, ka pieredzei ir jābūt gūtai sniedzot uzturēšanas vai apkalpošanas pakalpojumus (nevis tieši sniedzot iepirkuma priekšmeta pakalpojumu), jo nav būtiskas atšķirības vai apkalpošana un uzturēšana ir veikta sistēmām, kuras ir piegādājis pakalpojuma sniedzējs (pretendents) vai pats pasūtītājs.

Atbilde:

Iepirkuma komisija skaidro, ka iepirkuma priekšmets nav informācijas sistēmu uzturēšanas (t.i., informācijas sistēmu programmatūras kļūdu novēršanas un papildinājumu izstrādes) pakalpojums, bet tieši Nolikuma 2.punktā norādītais pakalpojums. Līdz ar to pieredze sistēmu uzturēšanā uz šo līgumu nav attiecināma.

6.jautājums

Lūdzam skaidrot vai pareizi saprotam punkta 3.5.6.2. prasības un šai pieredzei ir jābūt gūtai projektā, kurā veikta esošās sistēmas migrācija uz jauno sistēmu (ieviešanas posms) un nav citu papildus specifisku parametru šai prasībai.

Atbilde:

Skaidrojam, ka šī prasība raksturo projekta vadītāja pieredzi, vismaz pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras izveides un pasūtītāja informācijas sistēmu pārnese uz jauno infrastruktūru, posmā, nevis datu migrācijā no vienas sistēmas uz otru.

7.jautājums

Lūdzam precizēt nolikuma punktu 3.5.7.1. un noteikt, ka speciālists ar maģistra līmeņa izglītību datorikā vai datorzinātnē un vairāk nekā 2 gadu pieredzi servisa dienesta pakalpojuma vadībā tiks uzskatīts par atbilstošu 3.5.7.1. nolikuma prasībām. Kā arī lūdzam skaidrot kāds tieši ir pamatojums pieprasīt ISO 20000 vadošā auditora (lead auditor) sertifikātu, ja šāds speciālists (vadošais auditors) nesniedz un neuztur servisa pakalpojumus, kā arī nedefinē pakalpojuma izpildei nepieciešamos resursus, bet gan veic uzraudzības auditus un tādejādi nemaz nedrīkst būt iesaistīts pakalpojumu sniegšanā/uzturēšanā.

Atbilde:

Skaidrojam, ka ISO 20000 vadošā auditora sertifikāts, pēc pasūtītāja rīcībā esošās informācijas, ir vienīgais sertifikāts, kurš apliecina speciālista zināšanas par ISO 20000 pielietojumu, tam alternatīva un daudz plašāk izplatīta ir sertifikācija atbilstoši ITIL sertifikācijas shēmai. Prasība ir vērsta uz kvalifikāciju IKT procesu pārvaldības jomā un sertifikācija procesu pārvaldībā atbilstoši ISO 20000 ir tikai viens no iespējamajiem atbilstības pierādījumiem.

8.jautājums

Lūdzam precizēt nolikuma punktu 3.5.8. nosakot, ka par atbilstošu tiks uzskatīts ISO 27001 auditora nevis tikai vadošā auditora (lead auditor) apmācību sertifikāts, ja šim speciālistam ir vairāk nekā trīs gadu praktiskā pieredze, veicot ISO 27001 auditus. Norādām, ka atbilstoši ISO 27000 prasībām, ka vadošais auditoris(lead auditor) neveic darbus saistībā ar drošības aspektiem, kā arī nedefinē pakalpojuma izpildei nepieciešamos resursus, bet gan veic uzraudzības auditus.

Atbilde:

Iepirkuma komisija skaidro, ka norādītajā saitē ir ISO 27001 auditora apmācību programma, kura piemērojama visiem sertifikācijas līmeņiem (sākot no “provisional auditor” un beidzot ar “lead auditor”).

9.jautājums

Iepirkuma nolikuma punktā 3.5.5 ir norādīts, ka viens speciālists drīkst veikt ne vairāk kā divas lomas, taču nolikuma punktos 3.5.9.1-3.5.9.3. (serveri) un 3.5.9.5-3.5.9.8. (tīkls) ir norādītas specializācijas/sertifikācijas, kuras tipiski izpilda viens speciālists tādejādi izpildot trīs lomas. Ņemot vērā šo faktu, lūdzam vai nu mainīt nolikuma punktu 3.5.5., nosakot, ka speciālists var pildīt ne vairāk kā trīs lomas vai arī pie 3.5.5. norādīt izņēmumu attiecībā uz sadaļu 3.5.9.

Atbilde:

Iepirkuma komisija skaidro, ka Nolikuma 3.5.5.punktā norādītais ierobežojums kompetenču apvienošanai netiks mainīts.

10.jautājums

Ņemot vērā, ka nav viennozīmīgi interpretējams minimālais nepieciešamais speciālistu skaits prasību blokiem 3.5.9.-3.5.12., lūdzam precizēt šo prasību un noteikt, ka katrai šai prasībai ir nepieciešams viens speciālists, tādejādi novēršot nepamatotu risku pretendentiem. Ja Pasūtītājs tomēr uzskata, ka ir nepieciešami vismaz divi šādi speciālisti, lūdzam svītrot prasību 3.5.5., jo pretējā gadījumā ir Pretendentam ir jānodrošina nesamērīgs īpaši sertificētu specialistu skaits, kas nepamatoti ierobežo konkurenci, it sevišķi ņemot vērā ievērojamas drošības un līguma izpildes garantijas, kas mazina Pasūtītāja riskus.

Atbilde:

Pasūtītājs nav noteicis ierobežojumu speciālistu skaitam, lai izpildītu 3.5.9 – 3.5.12.punktos norādītās prasības.

11.jautājums

Lūdzam skaidrot kādi tieši sertifikāti/apliecinājumi ir jāiesniedz, lai apliecinātu prasību 3.5.11. izpildi, ja izvēlēta risinājuma ražotājs nesniedz un neveic šādas sertifikācijas?

Atbilde:

Gadījumā, ja Pretendents piedāvā izmantot produktus, kuru ražotājs neveic sertifikāciju vai nav identificējams ražotājs, jāsniedz pierādījumi, kas apliecina speciālista kompetenci, nodrošinot attiecīgā risinājuma darbību.

12.jautājums

Lūdzam skaidrot, kas ar ir domāts nolikuma punktā 3.5.11.3. kā SIEM risinājums?

Atbilde:

Iepirkuma komisija skaidro, ka ar SIEM risinājumu tiek saprast Nolikuma 1. pielikuma Tehniskās specifikācijas 3.2 punktā aprakstītā infrastruktūras iekārtu darbības inteliģenta uzraudzības sistēma ar apakšpunktos uzskaitītajām minimālajām prasībām.

13.jautājums

Nemot vērā, ka Nolikuma punkta 4.6. paredz pienākumu Pretendentam iesniegt detalizētas shēmas un plānojumus, kā arī detalizētus aprēķinus, lūdzam sniegt detalizētu informāciju par pašlaik izmantotajām sistēmām, vidēm un parametriem, jo Nolikumā un to pielikumos norādītā informācija nav pietiekama, lai sagatavotu piedāvājumu bez nepamatota riska:

Lūdzam katrai no fiziskajām iekārtām, kuras pašlaik nodrošina pašreizējais pakalpojumu sniedzējs un kuras būs jānodrošina Pretendentam, norādīt detalizētāku informāciju (vismaz - iekārtas tips, ražotājs, modelis, procesors, atmiņa, diski, Ethernet un SAN tīkla pieslēgumi un to ātrums, operētājsistēmas modelis un versija).

Atbilde:

Iepirkuma komisija skaidro, ka nolikuma 1.pielikumā Tehniskajā specifikācijā ir norādītas prasības sasniedzamajai funkcionalitātei, Tehniskās specifikācijas 2. pielikumā ir uzskaitīti visi uz nolikuma izveidošanas brīdi darbojošies servisi ar to tehniskajiem parametriem. Iepirkuma mērķis nav izveidot esošās fiziskās infrastruktūras kopiju, bet gan nodrošināt līdzvērtīgu tehnisko risinājumu, lai būtu iespējama visu IKT servisu darbības nodrošināšana, tai skaitā iekļaujot paredzēto Tehniskās specifikācijas 2.2.punktā aprakstīto apjoma pieaugumu.

14.jautājums

Lūdzam sniegt informāciju par fiziskajiem un loģiskajiem tīkliem SAN un Ethernet, izsniedzot to plānus ar loģisko komponentu piesaisti fiziskajām komponentēm un slēgumiem un elektro pieslēgumiem (pieejamās jaudas, rozešu veidi) objektos, fiziskās vietas apjomu server statnēm un dzesēšanas jaudas objektos un datu centros, lai Pretendents varētu bez nepamatota riska izstrādāt korektus un efektīvus pieprasītos dokumentus.

Atbilde:

Informāciju piedāvājuma iesniegšanai lūdzam skatīt Nolikuma 1.pielikuma - Tehniskās specifikācijas 5.pielikumā un 6.pielikumā.

15.jautājums

Lai būtu iespējams iesniegt nolikumā pieprasīto tehnisko risinājumu un to dokumentus, kā arī bez nepamatota riska ieplānot migrācijas darbus, lūdzam katrai no pašlaik izmantotās programmatūrai norādīt – ražotājs, nosaukums, versija un apakšversija, licences tips un nosacījumi, kā arī to vai un līdz kuram datumam Pasūtītājam ir pieejams šī ražotāja sistēmas atbalsts (support) – kā arī vai ir pieejama un kādā valodā ir pieeja šīs sistēmas dokumentācija – administratora ceļvedis, esošā konfigurācija, darbības atjaunošanas plāns (disaster recovery plan), cik bieži un kad ir pārbaudīta iespēja atjaunot šīs sistēmas un datus no rezerves kopijām (un vai tās būs pieejamas pretendenta līguma izpildes laikā) un kādi ir šo testu faktiskie rezultāti? Cik bieži un kad pēdējo ir pārbaudīta iespēja atjaunot šīs sistēmas un datus no rezerves kopijām (un vai tās būs pieejamas pretendenta līguma izpildes laikā) un kādi ir šo testu faktiskie rezultāti?

Atbilde:

Prasības pakalpojumam un esošie ierobežojumi ir norādīti tehniskajā specifikācijā. Lietojumprogrammatūras uzturēšana nav šī iepirkuma priekšmets. Jaunizveidojamās infrastruktūras pārvaldības dokumentācija iepirkuma ietvaros būs jāizstrādā atbilstoši pretendenta piedāvājumam. Skaidrojām, ka ieviešanas periodā pretendenta, kuram piešķirtas tiesības slēgt iepirkuma līgumu, būs pieejamas esošajā infrastruktūrā izveidotās rezerves kopijas.

16.jautājums

Lūdzam sniegt informāciju par visu esošo lietotāju vides noslodzes parametriem – norādot noslodzes aprēķinu un izmantos servisu.

Atbilde:

Nolikuma 1.pielikuma Tehniskās specifikācijas tekstā un pielikumos ir aprakstītas Pasūtītāja loģiskās infrastruktūras tehniskās prasības, tai skaitā vides un veiktspējas parametri.

17.jautājums

Lūdzam skaidrot punktu 5.14. “Disku masīva veiktspēja” – cik riska punkti tiek piešķirti, ja attiecība ir tieši 6%?

Atbilde:

Iepirkuma komisija skaidro, ka šajā gadījumā tiks piešķirti 10 riska punktu.

18.jautājums

Lūdzam skaidrot punktu 5.14. “Disku masīva veiktspēja”, ņemot vērā, ka dažādi ražotāji dažādi realizē SSD risinājumus, lūdzam skaidrot vai Flash kartes arī tiek šī punkta ietvaros uzskatītas par Flash diskkiem?

Atbilde:

Iepirkuma komisija skaidro, ka nolikums neierobežo izvēli starp dažādām SSD vai Flash tehnoloģijām.

19.jautājums

Lūdzam skaidrot punktu 5.14. *“Attiecība starp rezerves kopēšanas sistēmas ietilpību (kapacitāti) un produkcijas masīva ietilpību”* – cik riska punkti tiek piešķirti, ja rādījums ir starp “6:1” un “4:1”?

Atbilde:

Iepirkuma komisija skaidro, ka vērtībām no 4:1 (ieskaitot) līdz 6:1 (neieskaitot) tiks piešķirti 6 (seši) riska punkti.

20.jautājums

Lūdzam precizēt vai mainīt punktu *“Piedāvātā kopsadarbības (VoIP servisa) risinājuma saderība ar Pasūtītāja Zvanu centra servisa risinājumu”*, neizvirzot kritēriju, kas pie jebkura cita ražotāja (ne- Cisco) zvanu risinājumu ar Cisco telefoniem piešķirt nesamērīgi lielu riska punktu skaitu. Lūdzam noteikt, ka piemēram, piedāvājot cita ražotāja telefonus, bet ar Cisco zvanu centrāli (Cisco Unified Communication manager) tiek piešķirti 2 punkti, jo telefonu ražotājs vērā ņemamus riskus kopējam risinājumam.

Atbilde:

Pasūtītāja rīcībā ir CISCO zvanu centra risinājums. Pilnvērtīgai šāda risinājuma izmantošanai ir nepieciešams Cisco Unified Communication manager servera risinājums, kurš nodrošina pilnu sadarbību tikai ar CISCO telefoniem. Vienlaikus minimālajām prasībām atbilst arī citi risinājumi.

21.jautājums

Lūdzam precizēt nolikuma punktu Nr 6.3. nosakot šim pienākumam vismaz 10 (desmit) darba dienas, jo, lai saņemtu šādu apdrošināšanas polisi, ir jāiesniedz šāda parakstīta līguma kopija un tādejādi rodas nesamērīgs risks, ka piecās dienās šādu līguma izpildes nodrošinājumu nav iespējams saņemt un iesniegt Pasūtītājam. Papildus norādām, ka Nolikumam pievienotajā Līgumprojekta punktā 5.1. ir norādīts, ka šāds nodrošinājums ir jāiesniedz 10 (desmit) darba dienu laikā, tādejādi ir konstatējama pretruna ar nolikuma punktu 6.3.

Atbilde:

Iepirkuma komisija skaidro, ka noteicošais ir iepirkuma līguma 5.1.punkts.

22.jautājums

Ņemot vērā, ka nolikums paredz nepieciešamību izstrādāt migrācijas plānu, kas neizbēgami paredz sadarbību ar esošo pakalpojuma sniedzēju un nepieciešamību iekļaut ar to saistītos riskus un izmaksas, un šī nolikuma pielikumos norādīto informāciju, lūdzam skaidrot, vai pareizi saprotam, ka esošais šī Pakalpojuma sniedzējs ir SIA IBM Latvija (turpmāk – IBM)?

Atbilde:

Jā.

23.jautājums

Lūdzam skaidrot vai pareizi saprotam, ka Pasūtītājs nodrošinās, ka Līguma izpildes laikā IBM (esošais pakalpojuma sniedzējs atbilstoši Pielikumam Nr2) operatīvi (ne

ilgāk kā četru darba stundu laikā) sniegs nepieciešamo informāciju un veiks nepieciešamās darbības, kas nepieciešams Līguma izpildei, piemēram, pieeja sistēmām, iespēja veikt sistēmu migrāciju utml? Kā arī, ka šis laiks, kas tiks patērēts gaidot uz šo trešo pusi, līguma kontekstā tiks uzskatīts par laiku kurā Izpildītājs gaida uz Pasūtītāja rīcību?

Atbilde:

Līguma izpildi nodrošinās pretendents, kuram piešķirtas tiesības slēgt iepirkuma līgumu. Atbilstoši tehniskās specifikācijas 4.1.punktam, piegādātājam jāizstrādā pakalpojuma ieviešanas plāns, kurā norādāms, kāda informācija un kad nepieciešama. Informācijas saņemšanu no esošā pakalpojumu sniedzēja koordinēs Pasūtītājs Līguma ietvaros nevar tikt pieprasīta un netiks sniegta informācija, kura ir aizsargāta ar trešās puses patentiem vai autortiesībām.

24.jautājums

Nolikumam pievienotā līgumprojekta punktā 2.9. norādīts, ka Pušu saskaņota termiņā, Pretendentam būs jāiesniedz izveidotā risinājuma izpild dokumentācija, jāveic Pasūtītāja programmatūras un informācijas resursu migrācija uz uzstādīto infrastruktūru, Pasūtītāja lietotāju pieslēgšana jaunajai infrastruktūrai. Lai izvairītos no nepamatota riska pretendentam, lūdzam noteikt un apstiprināt, ka Pasūtītājs neuzstās uz termiņu, kas īsāks par 4 (četrām) kalendārajām nedēļām.

Atbilde:

Darbi jāplāno atbilstoši Līgumā noteiktajiem termiņiem, ievērojot Līguma 2.14. punktā noteikto gala termiņu.

25.jautājums

Ņemot vērā, ka Līguma projekts būs saistošs Pusēm pēc iepirkuma rezultātu pasludināšanas un pēc piedāvājumu iesniegšanas to nebūs iespējams precizēt, lūdzam: Skaidrot, vai pareizi saprotam Nolikumam pievienotā līgumprojekta punktā 2.14. norādīto un šis termiņš ir spēkā pie nosacījuma, ka Pasūtītājs ir operatīvi un bez kavēšanās sniedzis Pretendentam līguma izpildes laikā nepieciešamo informāciju, pieejas un sniedzis nepieciešamos lēmumus?

Atbilde:

Skat. atbildi uz 20. jautājumu.

26.jautājums

Papildināt līguma projekta punktu 3.4.3. to izsakot šādā redakcijā “Problēmas cēlonis ir Pasūtītāja vai ar Izpildītāju nesaistītas personas rīcība vai nepamatota bezdarbība”, jo var rasties situācijas, kurās pakalpojumi ir saistīti ar Pretendentu (Izpildītāja) nesaistītām personām. Piemēram, ēku remontdarbu veicēji, komunikāciju dienesti, prettiesiska rīcība utml.

Atbilde:

Iepirkuma komisija skaidro, ka formulējums “Problēmas cēlonis ir Pasūtītāja atbildībā” ietver visus gadījumus, kuri neatbilst Līgumprojekta 3.4.1. un 3.4.2.punktiem.

27.jautājums

Papildināt līguma projektu punktu 3.10. nosakot, ka Pretenziju gadījumā, Pasūtītājam ir pienākums piecu darba dienu laikā iesniegt šīs konkrētās pretenzijas Pretendentam (Izpildītājam) rakstiskā formā. Pretējā gadījumā var rasties situācija, kurā Pretendents uzskata, ka ir izpildījis savas saistības, taču Pasūtītājs nenorāda uz savām konkrētām pretenzijām un Pretendentam nebūs iespēju novērst šīs konkrētās pretenzijas.

Atbilde:

Pasūtītāja tiesība atteikt pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanu pēc būtības ietver argumentētu iebildumu iesniegšanu izpildītājam, līdz ar to šāds papildinājums nav nepieciešams.

28.jautājums

Precizēt Līguma projekta punktus 6.1. un 6.2., nosakot, ka šo termiņu skaita par kavējumu, kas radies Pretendenta vainojamas rīcības rezultātā, nevis piemēram, Pasūtītāja pieļauta kavējuma, Pasūtītāja esošā pakalpojuma sniedzēja vai Pasūtītāja/esošā pakalpojuma sniedzēja neveiktas darbības rezultātā.

Atbilde:

Atbilstoši tehniskajai specifikācijai Izpildītājam ir jāiesniedz pakalpojuma ieviešanas plāns, cita starpā paredzot nepieciešamo Pasūtītāja piegādes sfēru. Informācijas sniegšana un citas Pasūtītāja atbildības sfērā esošas darbības tiks veiktas atbilstoši saskaņotam kalendārajam plānam.

29.jautājums

Precizēt Līguma projekta punktu 6.2., nosakot termiņu “*vairāk nekā 30 (trīsdesmit) darba dienas*”, jo pie esošās redakcijas pastāv ar līguma summu un termiņiem nesamērīgs līgumsods, gan nesamērīgi sadārdzina Pretendentu piedāvājumu, gan arī rada nesamērīgu risku Pretendentam.

Atbilde:

Konkrētais termiņš ir noteikts, vadoties no Pasūtītāja vajadzības nodrošināt kritiskas valsts infrastruktūras darbu un netiks pagarināts.

30.jautājums

Precizēt Līguma projekta punktu 6.2., nosakot līgumsodu EUR 100 000.00 (simts tūkstoši eiro), jo pie esošās redakcijas pastāv ar orientējošo līguma summu (3 500 000 EUR) un termiņiem nesamērīgs līgumsods ($500\,000/3\,500\,000=14,3\%$), kas gan mazina konkurenci, gan nesamērīgi sadārdzina Pretendentu piedāvājumus.

Atbilde:

Noteiktais līgumsods ir noteikts, vadoties no Pasūtītāja vajadzības nodrošināt kritiskas valsts infrastruktūras darbu un netiks mainīts.

31.jautājums

Skaidrot un precizēt Līguma projekta punktu 7.4. – vai pareizi saprotam, ka šādi iebildumi var tikt izteikti tikai gadījumos, ja apakšuzņēmējs neatbilst Publisko iepirkumu likuma 39.panta pirmajā daļā norādītajiem ierobežojumiem, nevis kādiem

citiem vispārīgiem apsvērumiem? Jā, lūdzam skaidri norādīt šos pārējos iespējamus apstākļus.

Atbilde:

Līguma 7.4. punkts lasāms kontekstā ar Līguma 7.3.punktu, kurš norāda, ka Pasūtītājs piekrīt apakšuzņēmēja iesaistīšanai, ja uz šo apakšuzņēmēju neattiecas PIL 39.(prim) panta pirmajā daļā minētie pretendentu izslēgšanas nosacījumi.

32.jautājums

Skaidrot vai pareizi saprotam Līguma punkta 8.1.5. prasību un visu fizisko personu datu, kuriem Līguma izpildes laikā būs pieeja pretendenta (izpildītājam), pārzinis ir Pasūtītājs un Pasūtītājs būs nodrošinājis un turpinās nodrošināt šo datu tiesiskas apstrādes priekšnoteikumus atbilstoši Eiropas Savienības regulai Nr 2016/679? Tādejādi, ja Pārziņa vainas dēļ Pretendentam radīsies zaudējumi vai tiks piemēroti sodi, Pasūtītājs iestāsies Pretendenta vietā kā atbildētājs un kompensēs visus Pretendenta zaudējumus un izmaksas.

Atbilde:

Fizisko personu datu pārzinis ir Pasūtītājs. Pretendentam būs saistoši Pasūtītāja noteikumi attiecībā uz fizisko personu datu aizsardzību.

33.jautājums

Precizēt Līguma projekta punktu 11.2.1., nosakot, ka ir *“par vairāk nekā 10 (desmit) darba dienām kavēts šis termiņš”*, lai tādejādi pieļautais nokavējums būtu samērīgs ar piemērotā soda smagumu, tādejādi mazinot nesamērīgo un nepamatotu risku pretendenta.

Atbilde:

Labojums netiks veikts. 10 darba dienas ir pietiekams termiņš saistību izpildes nodrošinājuma iesniegšanai.

34.jautājums

Precizēt Līguma projekta punktu 11.2.2., izsakot to šādā redakcijā: *”Izpildītāja vainas dēļ kalendārajā mēnesī Pasūtītāja darba laikā pakalpojums atkārtoti nav pieejams (summējot mēneša laikā, skaitot servisa pieejamības logā):”*. Norādām, ka teorētiski pastāv iespēja, ka, piemēram struktūrvienībā A ir bijis 1 h pārtraukums naktī, struktūrvienībā citā dienā ir bijis 3h pārtraukums dēļ servera ražotāja iekārtas defekta un struktūrvienībās D, E, F un I ir mēneša laikā bijuši pārtraukumi katrā 40 minūtes, kas summāri jau pārsniedz 6 stundas, taču faktiski Pasūtītāja darbs nav bijis pārtraukts 6 nepārtrauktas stundas. Lūdzam veikt šo precizējumu, lai mazinātu pretendenta (izpildītāja) nesamērīgos riskus.

Atbilde:

Līguma punkts netiks grozīts. Norādītie laiki tiek skaitīti servisa pieejamības logā, nevis 7x24 režīmā, līdz ar to norādītais zaudlaiks ir tāds, kurš tieši ietekmē Pasūtītāja funkciju izpildi.

35.jautājums

Precizēt Līguma projekta punktu 11.2.3, nosakot, ka visi strīdi un domstarpības sākotnēji tiek risināti sarunu ceļā un bez publisku paziņojumu izdarīšanas un tikai tad, ja tos nav iespējams atrisināt 30 (trīsdesmit) dienu laikā, strīdu var nodot izskatīšanai tiesā.

Atbilde:

Iepirkuma komisijas ieskatā šāds formulējums nav nepieciešams: strīda atrisināšanas neiespējamība var kļūt skaidri redzama pēc pirmajām sarunām, no otras puses, pirmstiesas strīda noregulējums var pārsniegt 30 dienas.

36.jautājums

Vai pareizi saprotam, ka Pasūtītājs apņemas nodrošināt saņemto iekārtu un preču fizisko drošību un uzņemas atbildību par to ekspluatācijai nepieciešamās vides un parametru nodrošināšanu, kā arī apliecina, ka tam nav aizturējuma tiesības pret pakalpojuma realizācijā izmantotajām iekārtām?

Atbilde:

Saņemtās iekārtas un preces atradīsies apsargātā teritorijā. Pasūtītāja pienākumi vides un parametru nodrošināšanā ir noteikti tehniskajā specifikācijā. Aizturējuma tiesības Pasūtītājam šī līguma ietvaros nav pielīgtas.

37.jautājums

Ņemot vērā, ka Līguma projekts paredz vairākus saistību izpildes nodrošinājumus, lūdzam skaidrot vai pareizi saprotam līguma punktu 13.5. - Pretendentam (izpildītājam) būs tiesības Līgumu iesniegt apdrošināšanas sabiedrībām, apdrošināšanas un finanšu brokeriem, kredītiestādēm, neatkarīgiem revidentiem un juridiskajiem konsultantiem.

Atbilde:

Iepirkuma komisija skaidro, ka līgums, izņemot tā pielikumus, ir brīvi pieejama informācija. Ja trešajām personām nepieciešama līguma pielikumos norādītā informācija, šādas informācijas izplatīšana iespējama tikai pēc saskaņošanas ar Pasūtītāju.