

Rīgā, 24.01.2017.

Skaidrojums Nr.4

par atklātā konkursa
„Elektromobiļu ātrās uzlādes staciju piegāde,
montāža un uzturēšana”
(id. nr. CSDD 2016/78ERAF)
nolikumu

VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk – CSDD) iepirkuma komisija ir izskatījusi pretendenta jautājumus par atklātā konkursa „**Elektromobiļu ātrās uzlādes staciju piegāde, montāža un uzturēšana**” (id. nr. CSDD 2016/78ERAF) nolikumu (turpmāk – Nolikums) un paskaidro:

1.jautājums

Atsaucoties uz nolikuma 2.2.1.-2.2.3.punktiem, lūdzu norādīt, līdz kuram laikam Pretendentam tiks nodota pēdējās iekārtas uzstādīšanas vieta. Pēc pašreizējiem noteikumiem pēdējās iekārtas uzstādīšanas vieta var tikt nodota Pretendentam 15 dienas pirms Līguma termiņa iztecēšanas, t.i. 59 mēneši un 15 dienas pēc Līguma stāšanās spēkā, un šādi nosacījumi liek Pretendentam aprēķināt lielas risku un naudas plūsmas rezerves, tādējādi sadārdzinot piedāvājuma un Līguma cenu.

Atbilde:

Informējam, ka ne nolikums, ne līgums neparedz pēdējās iekārtas uzstādīšanas vietas pēdējo uzstādīšanas dienu, jo Pasūtītājs šobrīd nevar paredzēt konkrētus termiņus katrai iekārtas uzstādīšanai. Vēršam uzmanību, ka visiem pretendentiem ir vienādas iespējas sagatavot piedāvājumus.

2.jautājums

Atsaucoties un nolikuma 5.13.punkta 2.kritēriju, 5.13.2.punktu un 1.pielikuma 10.1.punktu, pēc mūsu rīcībā esošās informācijas, CHAdeMO uzlādes standarts aizliedz automātisku uzlādes uzsākšanu, veicot tikai lietotāja identifikāciju ar RFID karti un pievienojot jebkuru no uzlādes kontaktdakšām, tātad šī prasība faktiski ir pretlikumīga publiskās uzlādes stacijām. Savukārt, dažādi uzlādes uzsākšanas algoritmi dažādām kontaktdakšām var būt mulsinoši lietotājiem, radītu virkni sarežģījumu lietotāju instrukcijās, t.sk. uzlādes stacijā iebūvētajās, kā arī virkni pārpratumu lietotāju vidū. Tāpēc ierosinām nolikuma 5.13.punkta 2.kritēriju, 5.13.2.punktu un 1.pielikuma 10.1.punktu svītrot no konkursa nolikuma.

Atbilde:

CSDD rīcībā nav informācijas, kas liecinātu, ka CHAdeMO uzlādes standarts aizliedz automātisku uzlādes uzsākšanu, veicot tikai lietotāja identifikāciju ar RFID karti un pievienojot jebkuru no uzlādes kontaktdakšām. Informējam, ka Nolikuma 1.pielikuma 10.1.punktā minētās prasības mērķis ir nodrošināt vienādu uzlādes uzsākšanas algoritmu dažādām kontaktdakšām, lai vienkāršotu uzlādes veikšanu un neradītu pārpratumus.

3.jautājums

Atsaucoties uz 1.pielikuma 4.8.punktu, jebkādu trešās puses ierīču uzstādīšana stacijas korpusa iekšpusē anulētu uzlādes stacijas CE marķējumu un EMC (elektromagnētiskās savietojamības) sertifikātu. Vai CSDD ir gatava tam, ka stacijas CE/EMC sertifikācija tiek anulēta? Ja nē, tad ierosinām 1.pielikuma 4.8.punktu svītrot. Bez tam, mūsu stacijas tiek standartā aprīkotas ar attālinātās vadības iespēju, kura ļauj nolasīt atvērto durvju signālu. Jebkādu papildus elementu uzstādīšana stacijā tikai sadārdzina tās ekspluatāciju un pazemina darbības drošumu.

Atbilde:

Tehniskās specifikācijas 4.8. punktā minētā prasība nepieciešama, lai uzlādes stacijā varētu uzstādīt ar apsardzes signalizācijas sistēmu savietojamus apsardzes sistēmas elementus, kas nodrošinātu apsardzes kompānijai tūlītēju signālu saņemšanu par iespējamo vandālismu, līdz ar to nodrošinot apsardzes operatīvu reakciju uz notikušo. Pretendenta piedāvātai iekārtai, izpildot tehniskās specifikācijas 4.8. punkta prasības, ir jānodrošina atbilstība tehniskās specifikācijas 8.1. punkta prasībām.

4.jautājums

Atsaucoties uz 1.pielikuma 4.10.punktu, vai krāsas tonis balts RAL 9003 Signal White tiek atzīts par konkursa nolikumam atbilstošu? Krāsas tonis balts RAL 9010 priekš mums ir speciālais tonis, kas sadārdzina mūsu piedāvājumu un palielina iekārtas izgatavošanas laiku.

Atbilde:

Pasūtītājs šādu krāsas toni ir izvēlējis kā vizuāli visatbilstošāko Latvijas nacionālā uzlādes tīkla stacijām, tādējādi nodrošinot vienotu stilu un atpazīstamību. Papildus tam baltā krāsa ir vispiemērotākais fons, uz kura izvietot gan ES fondu obligāti noteikto vizuālo elementu ansambli, gan Pasūtītāja logo, kā arī jebkura cita veida informāciju – piemēram par pakalpojuma cenām. Tāpat prasības mērķis, nosakot konkrētu krāsas toni (RAL 9010), ir nodrošināt vienāda toņa balto krāsojumu iekārtām, kas tiks iegādātas šī iepirkuma ietvaros, gan iekārtām, kas tiks iegādātas nākamajos iepirkumos.

5.jautājums

Atsaucoties uz 1.pielikuma 4.12.punktu, jebkādu ārējo patērētāju barošana caur staciju anulētu uzlādes stacijas CE marķējumu un EMC (elektromagnētiskās savietojamības) sertifikātu. Vai CSDD ir gatava tam, ka stacijas CE/EMC sertifikācija tiek anulēta? Ja nē, tad ierosinām 1.pielikuma 4.12.punktu svītrot. Mūsaprāt, nelielas sadalnes, kurā atrastos ārējo patērētāju barošanai paredzētie automātslēdži, izvietošana uz apgaismojuma staba ir līdzvērtīgs tehniskais risinājums, kurš bez tam izslēgtu pārpratumu iespējas attiecībā uz uzlādes stacijas garantiju.

Atbilde:

Pretendenta piedāvātai iekārtai, izpildot tehniskās specifikācijas 4.12. punkta prasības, ir jānodrošina atbilstība tehniskās specifikācijas 8.1. punkta prasībām.

6.jautājums

Atsaucoties uz 1.pielikuma 4.14.punktu un Skaidrojuma Nr.2. atbildi uz 3.jautājumu, kā arī uz mūsu uzdoto jautājumu par 1.pielikuma 4.8.punktu, apsardzes sistēmas elementu uzstādīšana stacijas korpusa iekšpusē anulētu uzlādes stacijas CE marķējumu un EMC (elektromagnētiskās savietojamības) sertifikātu. Ja CSDD atteiktos no 1.pielikuma 4.8.punkta prasībām, tad arī 2 (divu) UTP Cat5e kabeļu pievadīšana nebūtu nepieciešama. Tādā gadījumā arī 1.pielikuma 4.8.punkta prasība būtu maināma uz “vienu (1) UTP Cat5e kabeli”.

Atbilde:

Tehniskās specifikācijas 4.14. punktā minētā prasība nepieciešama, lai nodrošinātu uzlādes stacijas darbībai nepieciešamo interneta pieslēgumu gadījumos, kur tas tiks risināts ar Ethernet pieslēguma palīdzību, un apsardzes sistēmas elementu pieslēgšanu signalizācijas sistēmai.

7.jautājums

Atsaucoties uz 1.pielikuma 7.sadaļu un 2.pielikumu, vai piedāvājuma apjomā ir jāiekļauj sekojoši pakalpojumi:

- OCPP komunikācijas ieregulēšana un nodrošināšana no iekārtas uz pakalpojuma vadības (back office) sistēmu;

- uzlādes stacijas programmatūras atjauninājumi;
- attālinātās apkalpošanas (servisa) un diagnostikas atbalsts? Gadījumā, ja augstāk minētie pakalpojumi jāiekļauj apjomā, vai tie jānodrošina uz pilnu 60 mēnešu Iekārtas uzturēšanas periodu?

Atbilde:

Pretendentam piedāvājumā jāiekļauj visi pakalpojumi un līdz ar to arī visas izmaksas, lai nodrošinātu nolikuma 1. pielikuma "Tehniskā specifikācija" prasībām atbilstošu uzlādes staciju piegādi un nodrošinātu nolikuma 2. pielikumā "Iekārtas darbības nodrošināšanas (uzturēšana) prasības" minēto prasību izpildi visā līguma darbības periodā.

8.jautājums

Atsaucoties uz 1.pielikuma 7.6.punktu, mūsaprāt 100'000 klientu datu uzglabāšana pašā iekārtā interneta sakaru bojājuma gadījumā ir pārspīlēta prasība. Pēc mūsu pieredzes, vienas diennakts laikā tiek veiktas ne vairāk kā 40 uzlādes, tātad pieprasītā iekšējā atmiņa uzglabās datus par 2'500 dienām, t.i. gandrīz 4 gadiem. Tik ilgs interneta sakaru bojājums reālā darbībā nav iespējams. Tāpēc ierosinām 1.pielikuma 7.6.punktā "100 000" aizstāt ar "10 000 (desmit tūkstoši)".

Atbilde:

Nolikuma 1. pielikuma 7.6. punktā minētā prasība paredz, ka iekārtai ir jānodrošina datu uzglabāšana, kas sevī iever gan klientu autorizācijai nepieciešamo datu uzglabāšanu, lai interneta savienojuma pārrāvuma gadījumā, balstoties uz šo sarakstu, klienti spētu veikt uzlādi, gan datus par interneta savienojuma pārrāvuma laikā veiktajām uzlādēm.

9.jautājums

Lūdzam nolikuma 6.pielikumā, Līgums, veikt sekojošas izmaiņas: 1.4.2.punktu papildināt ar "Pēdējās Iekārtas uzstādīšanas vietas nodošana Izpildītājam – ne vēlāk kā 20xx.gada dd.mēnesis", saskaņā ar Jūsu atbildi uz mūsu uzdoto jautājumu par nolikuma 2.2.1.-2.2.3.punktiem.

2.1.punktu papildināt ar "Pasūtītāja vai tā apakšuzņēmēju izraisīta nokavējuma gadījumā piegādes termiņu pagarina par tādu laika posmu, kāds ir samērīgs, ņemot vērā visus konkrētā gadījuma apstākļus, un Izpildītājam kompensē visus papildu izdevumus."

2.6.punktu papildināt un izteikt sekojošā redakcijā "Izpildītājs nodrošina, lai Iekārtām vai jebkurai to daļai garantijas laikā nebūtu defektu tajās izmantotajos materiālos vai apstrādē. Izpildītāja piedāvātajā garantijas laikā Iekārtu defektu, bojājumu un darbības pārtraukumu novēršana, Izpildītājam ir jānodrošina bez papildu maksas

Izpildītājs neatbild par remontu, nomaiņu vai jebkādu defektu novēršanu, ja to izraisījis kāds no turpmāk minētajiem gadījumiem, bet neaprobežojoties ar uzskaitīto:

- a) Iekārtas uzstādīšanu, remontu vai apkopi ir veicis Pasūtītāja vai trešās puses personāls, kurš nav sertificēts saskaņā ar produkta vadlīnijām;
- b) Iekārta tikusi neatbilstoši remontēta vai modificēta;
- c) Iekārta tikusi lietota neatbilstoši tās pielietojumam, nolaidīgi vai to ietekmējis satiksmes negadījums vai prettiesiska rīcība;
- d) Iekārta tikusi lietota neatbilstoši ražotāja instrukcijai;
- e) Bojājums radies normāla nolietojums rezultātā;
- f) Iekārta tikusi pakļauta apkārtējās vides apstākļiem, kas ir ārpus Iekārtas specifikācijā norādītajiem.

Šajā punktā noteiktie Izpildītāja pienākumi neattiecas uz:

- a) jebkādiem materiāliem vai darbiem, kurus piegādājis vai veicis Pasūtītājs, kuri parasti tiek izlietoti ekspluatācijas laikā vai kuru pieļaujama ekspluatācijas ilgums ir īsāks par Līgumā noteikto garantijas periodu;
- b) jebkādiem projektiem, specifikācijām vai citu informāciju, ko izstrādājis, piegādājis vai noteicis Pasūtītājs vai trešā persona tā uzdevumā, vai jebkādiem jautājumiem, par kuriem Izpildītāja atbildība Līgumā ir ierobežota.

Nekavējoties pēc defektu konstatēšanas Pasūtītājs iesniedz Izpildītājam paziņojumu, kurā norādīts katra šāda defekta raksturs, pievienojot visus pieejamos tos apliecinājošos pierādījumus. Pasūtītājs nodrošina Izpildītājam iespēju pienācīgi pārbaudīt katru šādu defektu.

Pasūtītājs nodrošina Izpildītājam visas iespējas piekļūt Iekārtai un tās uzstādīšanas vietai, lai nodrošinātu iespēju Izpildītājam pildīt šajā punktā noteiktos pienākumus.

Izpildītājam ar Pasūtītāja piekrišanu ir atļauts pārvietot no uzstādīšanas vietas jebkuru Iekārtas daļu, kas ir bojāta, ja defekta raksturs un/vai jebkāds šāda defekta izraisīts Iekārtas bojājums ir tāds, ka to nav iespējams ātri novērst uzstādīšanas vietā.

Izpildītājs atbild tikai un vienīgi par bojātās Iekārtas remontu un nomaiņu, un Pasūtītājam ir tiesības pieprasīt tikai un vienīgi Iekārtas remontu un nomaiņu jebkādu defektu gadījumā, pamatojoties uz visām citām kvalitātes un veiktspējas garantijām neatkarīgi no tā, vai tās sniegtas rakstveidā, mutiski vai netieši izriet no Līguma.”

4.3.punkta 1.teikumu pirms 2.komata papildināt ar “, kas radies Izpildītāja vainas dēļ”.

4.11.punktā “Pasūtītājs” aizstāt ar “Puse” un “Izpildītājam” aizstāt ar “otrai Pusei”.

7.sadaļu, Līguma sankcijas, papildināt un izteikt sekojošā redakcijā:

“7.1. Ja Iekārtas piegāde, uzstādīšana un nodošana Pasūtītājam kavējas Izpildītāja vainas dēļ ilgāk kā 50 (piecdesmit) dienas pēc uzstādīšanas vietas nodošanas Izpildītājam, Pasūtītājs var izbeigt Līgumu un ieturēt Līguma saistību izpildes nodrošinājumu visā galvojuma apmērā, nosūtot galvojuma devējam pieprasījumu, vai lauzt Līgumu, ieturot Līguma saistību izpildes nodrošinājumu visā galvojuma apmērā, nosūtot galvojuma devējam pieprasījumu.

7.2. Ja Iekārtas dīkstāve ilgst ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām Izpildītāja vainas dēļ, Pasūtītājs var izbeigt Līgumu un ieturēt Līguma saistību izpildes nodrošinājumu visā galvojuma apmērā, nosūtot galvojuma devējam pieprasījumu, vai lauzt Līgumu, ieturot Līguma saistību izpildes nodrošinājumu visā galvojuma apmērā, nosūtot galvojuma devējam pieprasījumu.

7.3. Izpildītājam var tikt piemērotas tikai un vienīgi Līguma 4.sadaļā un šajā sadaļā noteiktās sankcijas, un tās ir vienīgais līdzeklis, ko Pasūtītājam ir tiesības piemērot Izpildītāja nokavējuma gadījumā.

7.4. Neviena no Pusēm nav atbildīga attiecībā pret otru Pusi, izņemot gadījumus, kad ir konstatēts ļauns nolūks vai rupja neuzmanība, par zaudējumiem no atrautās peļņas, negūtiem ieņēmumiem, zaudējumiem, kuri izriet no ekspluatācijas ierobežojumiem, ražošanas zaudējumiem, jaudas zudumiem, ietaupījumu zaudējumiem, kapitāla izmaksām, nenoslēgtiem līgumiem, vai par jebkādiem netiešiem zaudējumiem. Izpildītāja kopējā atbildība par zaudējumiem, kuri ir nodarīti sakarā ar šī līguma izpildi vai tā pārkāpšanu, vai sakarā ar nodarītu kaitējumu vai kā citādi, nepārsniegs kopējo Līguma cenu, izņemot gadījumus, kad ir konstatēts ļauns nolūks vai rupja neuzmanība, un ar nosacījumu, ka šis ierobežojums nav attiecināms uz bojāto Izpildītāja piegādāto iekārtu remontu vai nomaiņu, ja par bojājumu ir atbildīgs Izpildītājs.”

Par ierosināto jauno Līguma 7.4.punktu papildus vēlamies piebilst, ka Konkursu nolikumos ietverts līgumu projekts ir ietverts princips, kurš nosaka, ka līdzēji ir atbildīgi par visu to darbības vai bezdarbības rezultātā otram līdzējam nodarīto tiešo un netiešo zaudējumu atlīdzināšanu.

Uzskatām, ka šāds līgumā ietverts līdzēju atbildības apjoms, kaut arī formāli atbilst Civillikuma 1775.pantam, ir pārāk plašs, līdzējiem iepriekš neparedzams un tādējādi grūti kontrolējams, kas palielina piedāvājumu cenu iepirkumos un pat samazina potenciālo pretendentu skaitu. Ņemot vērā, ka Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā kā tā mērķi ir definēti piegādātāju brīva konkurence un līdzekļu efektīva izmantošana, nav šaubu, ka ekonomiski pamatotu piedāvājumu saņemšana un lielāks pretendentu skaits ir arī VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” kā pasūtītāja interesēs.

Šāda līguma punkta ietveršana līgumos nekādā veidā nav pretrunā ar Civillikumu vai citām tiesību normām, gluži otrādi, Civillikuma 1785.pants nosaka, ka, ja zaudējumu atlīdzības pienākums izriet no līgumiskas saistības pārkāpuma, tad atlīdzības apmēru noteic šā līguma saturs.

Šāda vai līdzvērtīga punkta, ar kuru tiek ierobežota atbildība par zaudējumiem, iekļaušana līgumā, ir nepieciešama, jo pretējā gadījumā iespējamo zaudējumu apmēru piegādātājs nevar precīzi vai saprātīgi paredzēt piedāvājuma sagatavošanas brīdī, līdz ar to piegādātājam nav iespējams arī saprātīgi kontrolēt šādu iespējamo zaudējumu rašanās riskus, veicot atbilstošu apdrošināšanu vai

izmantojot citus līdzekļus. Vēl vairāk, iespējamie zaudējumi, jo sevišķi netiešie zaudējumi, var ievērojami (pat vairākas reizes) pārsniegt plānoto piegādātāja peļņu no attiecīgā līguma, un tieši tāpēc ir svarīgi, lai atbildība par netiešajiem zaudējumiem tiktu izslēgta no līguma, savukārt kopējā atbildība ierobežota noteiktā saprātīgā apmērā. Tā ir parasta un vispārpieņemta prakse vairumā no mūsu darbības jomā strādājošajiem starptautiskajiem koncerniem un pieredzējušiem uzņēmumiem ar labu reputāciju.

Izvērtējot mūsu priekšlikumu, vēršam Jūsu uzmanību uz šādiem aspektiem, kurus atzīstam par svarīgiem un vērā ņemamiem:

1. Tiesību akti atļauj līdzējiem brīvi noteikt ierobežojumus attiecībā uz atbildības apmēru sakarā ar līgumiskas saistības pārkāpuma gadījumā nodarītiem netiešajiem zaudējumiem. Ir tikai atsevišķas situācijas, kurās likums nepieļauj vienošanos par atbildības ierobežošanu, piemēram, ja zaudējums ir nodarīts ļaunā nolūkā vai aiz rupjas neuzmanības;

2. Ja piegādātājs nodara zaudējumus pasūtītājam, piegādātājs nevar pakļaut sevi tādu zaudējumu riskam, kuri nav samērojami ar pašas piegādātās defektīvās iekārtas vērtību. Pasūtītājam kā personai, kura aktīvi darbojas savā biznesa nozarē un līdz ar to ir pakļauta darbības pārrāvumu, iekārtu vai kādu resursu nepietiekamības riskam (dažādu iemeslu dēļ, ne tikai sakarā ar piegādātāja saistību neizpildi), šie riski ir jāsadala un jākontrolē ar citiem iespējamiem (un arī lētākiem) līdzekļiem (piemēram, apdrošināšana). Saglabājot līgumā neierobežotu atbildību par zaudējumiem, izveidojas situācija, ka piegādātājs faktiski darbojas kā apdrošinātājs pasūtītāja riskiem, kuri izriet no pasūtītāja objekta iespējamiem darbības pārrāvumiem, kas nav pieļaujams, jo iespējamā piegādātāja peļņa no līguma nepieļauj uzņemties šādu risku neierobežotā apmērā;

3. Mūsu grupas uzņēmumiem ir laba reputācija un to ražojumi ir kvalitatīvi, neparedzam kvalitātes problēmas arī nākotnē, tomēr norādām, ka mēs, tāpat kā jebkurš cits saprātīgs piegādātājs, nevar uzņemties riskus (ieskaitot zaudējumu atlīdzināšanas risku), kuri nav saprātīgi, ņemot vērā ieguvumu no noslēgtā līguma, un kuru apmērs naudas izteiksmē nav prognozējams jau piedāvājuma sagatavošanas brīdī;

4. Piegādātājam nav iespējams veikt zaudējumu apdrošināšanu neierobežotā apmērā, jo apdrošināšanas kompānijas nepiedāvā šādu risku segumu;

5. Piegādātājam līgumos ar pasūtītāju ir tikai ekonomiska interese, kura ir ierobežota ar piegādātāja peļņu no attiecīgā līguma. Jebkuram riskam ir jābūt proporcionāli samērojamam ar šo peļņas daļu, pretējā gadījumā piegādātājs uzņemtos nekontrolējamu risku, kurš var novest pie paša piegādātāja finanšu problēmām. Tāpēc jebkurš apdomīgs (maksāspējīgs) piegādātājs, ieskaitot starptautiskos koncernus, ievēro principu ierobežot savu atbildību līdz saprātīgam apmēram;

6. Pasūtītājs paredz, ka iepirkuma procedūras ietvaros visi pretendenti ir spējīgi uzņemties atbildību un riskus vienādā apmērā, savukārt praksē mazi vai finansiāli vāji uzņēmumi, ja iestājas zaudējumu atlīdzināšanas gadījums, zaudējumus nav spējīgi atlīdzināt vispār vai arī to var darīt tikai ļoti ierobežotā apmērā, līdz ar to šādus mazos uzņēmumus atbildības ierobežojuma jautājums faktiski neuztrauc. Tāpat iepirkuma procedūru prasība uzņemties zaudējumus neierobežotā apmērā noved pie situācijas, ka pretendenti, kuriem ir pietiekami resursi uzņemties līgumā noteiktos riskus un kuriem tādu nav, faktiski tiek nostādīti nevienlīdzīgā situācijā;

7. Jebkura papildus riska uzņemšanās no piegādātāja puses palielina piegādātāja izdevumus, un līdz ar to palielina līguma cenu. Savukārt saprātīgs atbildības ierobežojums nozīmē potenciāli zemāku cenu un lielāku pretendentu skaitu;

8. Faktiski visos starptautiski atzītos tipveida līgumos (tādos kā FIDIC, Pasaules Bankas tipveida līgumos, ORGALIME), kuri nereti tiek izmantoti arī Latvijā, ir ietverts princips, kurš ierobežo līdzēju atbildību par zaudējumiem;

9. Arī gadījumā, ja līgumā ir iekļautas normas, kuras ierobežo līdzēju atbildību, likums joprojām aizsargā pasūtītāju gadījumos, ja zaudējumi par noteikto ierobežojumu lielākā apmērā ir nodarīti ļaunā nolūkā vai aiz rupjas neuzmanības, kā arī likums nepieļauj piegādātājam iespēju izpildīt darbus vai piegādāt preces, kuras neatbilst līguma noteikumiem.

Lūdzam rūpīgi izvērtēt mūsu augstāk minētos argumentus un iepirkumu dokumentācijā iestrādāt normas, kuras ierobežo līdzēju atbildību par zaudējumiem. Esam pārliecināti, ka šādas normas ir ne vien piegādātāju, bet arī paša pasūtītāja interesēs.

Atbilde:

Pasūtītājs pateicas par ierosinājumiem un informē, ka esošā līguma redakcija paliek nemainīga.

10.jautājums

Papildināt Līgumu ar jaunu sadaļu:

“10. Intelektuālais īpašums, licence, tehniskās informācijas izmantošana

10.1. Iekārtas ekspluatācijas un apkalpošanas vajadzībām atbilstoši Līgumam Izpildītājs ar šo nodod Pasūtītājam visā pasaulē derīgu, neatsaucamu, neekskluzīvu licenci nodošanas tiesībām (bez tiesībām izsniegt apakšlicences) atbilstoši patentiem, funkcionālajiem modeļiem vai citām rūpnieciskā īpašuma tiesībām, kas pieder Izpildītājam vai trešai Pusei, no kuras Izpildītājs ir saņēmis tiesības ar šo nodot licences, un Izpildītājs piešķir Pasūtītājam arī neekskluzīvas un nenododamas tiesības (bez tiesībām izsniegt apakšlicences) izmantot tehnoloģiskās prasmes un citu tehnisko informāciju, kas Pasūtītājam izpausta saskaņā ar Līgumu (un uz kuru attiecas jebkādi trešo pušu programmnodrošinājuma licenču ierobežojumi, ja uz to attiecas attiecīgās trešo pušu programmnodrošinājuma licences noteikumi). Šā punkta noteikumi nav interpretējami, ka Izpildītājs vai kāda trešā Puse nodod Pasūtītājam īpašumtiesības uz patentu, funkcionālo modeli, preču zīmi, dizainu, autortiesības, tehnoloģiskās prasmes vai citas intelektuālā īpašuma tiesības.

10.2. Izpildītājs saglabā autortiesības uz visiem rasējumiem, dokumentiem un citiem materiāliem, kas satur datus un informāciju, ko Izpildītājs ar šo nodevis Pasūtītājam, bet, ja tos Pasūtītājam tieši vai ar Izpildītāja starpniecību nodevusi kāda trešā Puse, ieskaitot materiālu piegādātājus, tad autortiesības uz šādiem materiāliem saglabā attiecīgā trešā Puse.

10.3. Ja pret Pasūtītāju tiek izvirzīta pretenzija par to, ka Izpildītāja Iekārta un/vai Pakalpojumi pārkāpj trešo pušu intelektuālā īpašuma tiesības, tad Izpildītājs par saviem līdzekļiem un pēc saviem ieskatiem i) attiecīgā gadījumā nodrošina Pasūtītājam tiesības turpināt izmantot Iekārtu un/vai Pakalpojumus; ii) pārveido Iekārtu un/vai Pakalpojumus tādējādi, lai tie neko vairs nepārkāptu; vai iii) aizstāj Iekārtu un/vai Pakalpojumus ar ekvivalentiem, kas neko nepārkāpj.”

Atbilde:

Pasūtītājs pateicas par ierosinājumiem un informē, ka esošā līguma redakcija paliek nemainīga.